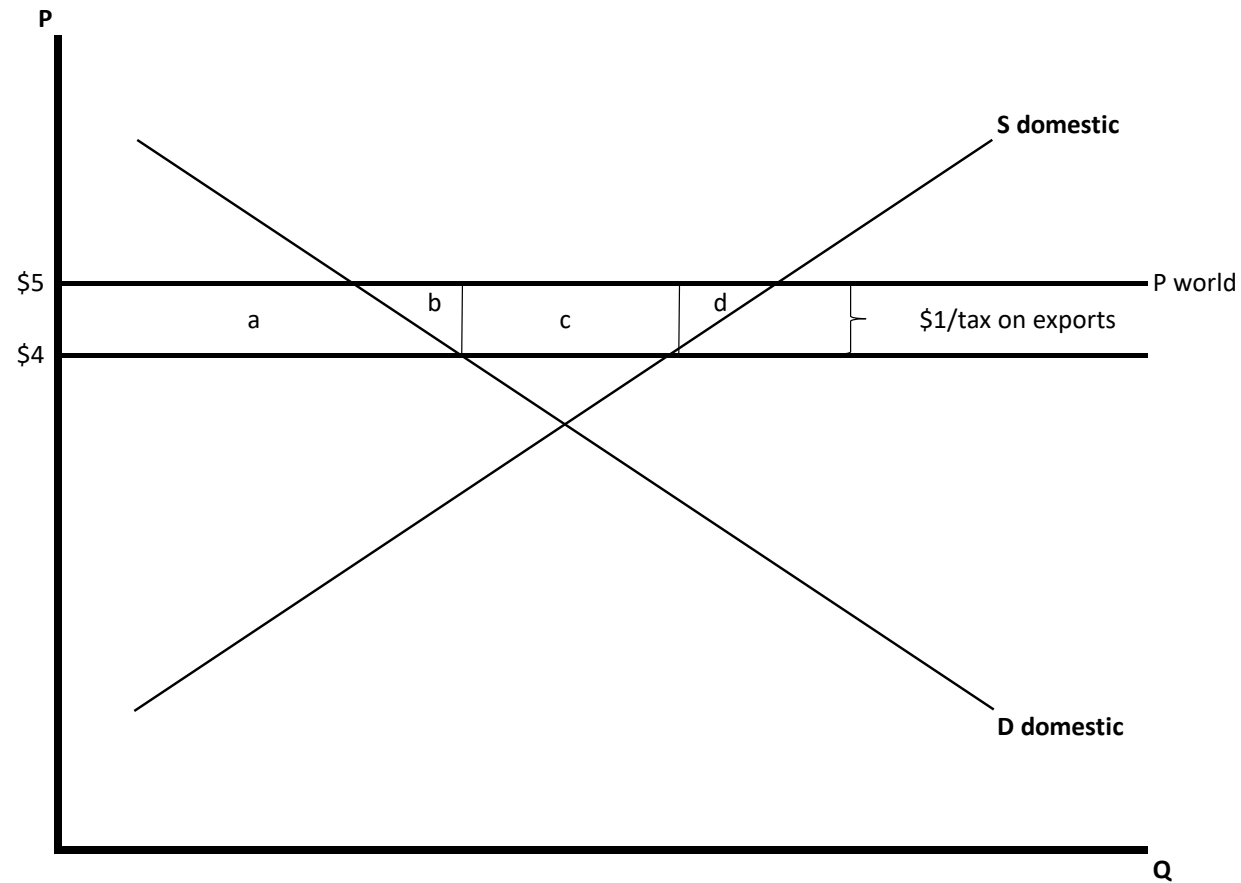


Export Tax Figure (Small Country case)



Loss to the Producer is: **$a+b+c+d$**

Gain to the Consumer is: **a**

*Note: because of the Export Tax, the domestic price FALLS from \$5 to \$4.

Government Tax Revenue is : **c**

Net Loss (Deadweight Loss) is: - **$(b + d)$**

輸出税に関するコメント

図からわかるように、政府の介入のときと同様に、死重的損失が発生します。

ここで、消費者は利益を得る（国内価格は下落します）。

生産者は損失を被ります。

政府が徴収する税金がいくつかあります。

しかし、生産者への損失は他の 2 つの利益よりも大きいため、ここでも DWL（死重的損失）があります。

（また、商品を輸入する国には損失があることに注意してください）

あまり一般的ではありませんが、国は時々輸出税を課します。

（例） インドネシアは木材に輸出税を課していました。

（例） パキスタンは綿花に輸出税を課しています。

輸出税がない場合もありますが、その他の輸出制限があることに注意してください。

（例） 中国は、2012 年に米国、ブラジル、日本などから「レアアース」の輸出を制限したとして非難された。

（中国は世界のレアアース供給量の 90% 以上を生産しています。レアアースは、電気自動車などの重要な材料です。）

この場合、中国の税収はありませんが、レアアース生産者は損失となり、中国でレアアースを使用する企業は利益を得るでしょう。（中国の価格が下がるからです。）

この訴訟は、2012 年に（インドネシアの木材輸出税と同様に）世界貿易機関に持ち込まれました。WTO は中国に反対の立場をとりました。

原則として、すべての WTO 加盟国は（輸入）関税を引き上げないことに同意していることに注意してください。しかし、彼らはまた、いかなる形でも外国貿易に介入しないことに同意しました（もちろん例外があります。ADD セクションを参照してください）。これは、（輸入）関税の引き上げ、輸出税の賦課、輸入補助金の付与、および輸出補助金の付与はすべて WTO 規則に違反していることを意味します。

Some comments on Export Taxes

As you can see from the Figure, as in any government intervention, there will be deadweight loss.

Here, the Consumers GAIN. (Domestic price FALLS.)

The Producers LOSE.

There are some Taxes collected by the government.

But the loss to the Producers is larger than the other two gains, so again we have a DWL (Deadweight loss).

(Also, note that there is a loss to those countries that IMPORT the good from the home country.)

While less common, countries sometime levy export taxes.

E.g. Indonesia had an export tax on its Wood.

E.g. Pakistan has an export tax on Cotton.

Note that sometimes there is not an export tax, but some other restriction on exports.

E.g. China was accused by the US, Brazil, Japan and others to have restricted exports of `rare earths` in the 2012.

(China produces over 90% of the world supply of rare-earths. Rare-earths are often key inputs into things like electric cars.)

If this is true, (The Chinese government was accused of `guiding` the Chinese firms not to export, but instead sell locally.) this will be something like a `VER` (see VER notes).

In this case, there is no tax revenue for China, but the Rare-earth producers lose, and those companies in China that use rare-earths, would gain. (Because prices in China would fall.)

This case was brought to the World Trade Organization (as was the Indonesia wood export tax) in 2012. The WTO decided against China.

*Note that in principle, all WTO members have agreed to never raise import tariffs. But they have also **agreed not to intervene in foreign trade in any way** (there are exceptions, of course; see the ADD section). This means, that raising Import Tariffs, imposing Export Taxes, giving Import Subsidies, and given Export Subsidies are all against WTO rules.*

