Parsons July 9th 2020

**Some major themes in Chapters 1 and 2 of Bhagwati, Krishna and Panagariya `Trading Blocs` (1995)**

*(Regionalism Waves, Stumbling Blocs, Spaghetti Bowls and the Dracula Effect.)*

“First wave” of regionalism (1960s) and “Second wave” of Regionalism (1980s).

The EFTA started in the 1960s. There were many other regional trading blocs being discussed and negotiated. BKP argue that, except for EFTA, most other regional integration efforts stalled (came to a halt.) This is what Bhagwati calls the `First Wave`. As BKP say, this first wave mostly `died.`

The US was always a proponent of Multilateralism, the GATT and the principle of Non-discrimination in Tariffs.

As such, the US was opposed to the formation of FTA or Customs Union.

(Note: Japan was also a good member and did not form at FTAs until its first with Singapore in 2002. Japan calls its FTAs “EPAs”.)

However, the US wanted Western Europe to become economic strong and remain democratic and free, as a buffer for expansion of the Soviet Union.

As such, Article XXIV, in contradiction to the spirit of non-discrimination, was allowed and free trade areas were allowed in the GATT framework. In short, Article XXIV would allow Germany and France, and the rest of the Western Europe to become strong economic and democratic allies with each other. (No more European wars!)

*Second wave of Regionalism*

BKP argue (and most would agree) that the second wave of regionalism became sustainable (i.e. new trade blocs were formed and remained in force) because the US finally broke with its own tradition of (no FTAs) and signed a FTA with Israel in 1985 (for political, not economic reasons, as Israel is a small economy.)

Shortly after that the US and Canada expanded a free trade in autos and autos pact to an overall US-Canada FTA in 1988.

In 1994 a new president was elected in Mexico who wanted closer ties with the US and asked for a similar agreement with the US as Canada had. President Bush (the elder) felt he could not say `no`.

Thus, in 1994, NAFTA was born.

Also, deepening integration around the world (in Europe and Brazil (Mercosur) cause other countries to feel the need to have their own FTA. (ASEAN formed an FTA in 1995.)

So, the second wave was now sustainable.

There are now hundreds of bilateral and multilateral FTAs around the world. Bhagwati has called it like a `*spaghetti bowl*.` A complex web of overlapping bilateral agreements.

BKP talk at great length about Article XXIV. Please refer to the BKP in English and translations of Article XXIV in Japanese elsewhere in my notes. The two key expressions in Article XXIV are: `**substantially all trade**` and in a `**reasonable**` amount of time.

At the time of this book (1999) publishing, BKP were generally opposed to FTAs, and in strong support of more multilateral negotiations in the new WTO (since 1995). As the last round of the trade liberalization (the Uruguay Round in 1995) was perceived as widely successful, BKP felt that the WTO should launch another multilateral trade liberalization. (One was launched in 2001…The Doha Round…Unfortunately, it has not made any progress.)

However, other trade economists are in favor or both the multilateral liberalization (under WTO) and bilateral trade liberalization (through FTAs.)

Why are (were) BKP opposed?

There are several reasons as discussed in Chapters 1 and 2, but here are some of the main reasons.

1. FTAs are not truly FTA. They are discriminatory. As such, some FTAs are good and some are bad. We do not know. So, BKP feel we should just stick with multilateral, because we know it is always good.
2. FTAs are often less deep (many goods are exempt to free trade) than the previous GATT rounds. (For a recent example, consider the new US-Japan FTA negotiated under Trump. It will move less towards free trade than the TPP would have.)
3. BKP feel that government trade ministers should not waste their valuable time and political capital on many small trade agreements, and instead focus on one big multilateral agreement.
4. BKP feel that multilateral trade agreements do NOT have to take longer time to negotiation. The Uruguay Round took about 7-8 years (1986- 1993). Just adding one country, Mexico, to NAFTA took 3-4 years.) Remember 123 countries signed the Uruguay Round!

Why are some trade economist less opposed, and sometimes in favor or FTAs?

1. They argue that FTAs can be negotiated quicker, because there are less parties (countries) involved.
2. Some trade liberalization is better than none.
3. More and more FTAs may encourage other countries to form FTAs, and eventually we may end up at a multilateral free world any way. In this view, FTAs can be seen as `building blocs`, which are complements to any multilateral trade negotiations.

Are FTAs “Building Blocs” (Blocks) or “Stumbling Blocs” (Blocks)

This is another Bhagwati expression. It asks, are FTAs helping in moving us towards (**Building Blocs**) to freer world trade, or are FTAs devised in such a way that they are very distortionary, not always with lowest-cost country, with many exemptions (exemptions from free trade) in political sensitive sectors (like Japan in rice, and truck in the US) and are thus **Stumbling Blocs** to multilateral free trade??

Extra: The “Dracula Effect” (Bhagwati)

In other writings later, Bhagwati mentioned another positive effect of FTAs. (Even though he historically has been opposed to them.)

The Dracula Effect is the following. He says (and I agree with him 100%) that when countries start negotiated free trade agreements, it is covered very heavily in the mass media. In this way, many protectionist measure are forced to `come to light`. In short, FTA negotiations `reveal` each countries heavily protected sectors, which may have NOT been known to its citizens before. (E.g. Did/Do Americans know there is a 25% import tariff on Trucks? Probably not…but because of TPP negotiation some do. Do Japanese know that there is a very strict import quota in beef AND a 38.5% tariff on top of that? The tariff has since been reduced to 25% but the strict import is still in place. Because of TPP negotiations some people may now know.)

Why the Dracula metaphor? Bhagwati is saying that the `Dracula` is the many protected sectors that the everyday person does not know of. But FTA negotiations and mass media coverage `shine a light` on these Draculas…and hopefully with more Consumer awareness, we can destroy the many `Draculas`.
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**バグワティ、クリシュナ、パナガリヤ（BKP）の「トレーディング・ブロックス（1995年）」の第一章と第二章のいくつかの主要テーマ**（*Regionalism Waves, Stumbling Blocs, Spaghetti Bowls and the Dracula Effect）*

地域主義の第一波（1960年代）と第二波（1980年代）

EFTAは1960年代に始まりました。その頃は他にも議論され交渉された地域貿易圏が多くありました。BKPはEFTAを除いて他のほとんどの地域統合の試みは停滞している（停止に至った）と主張しています。これはバグワティが「第一波」と呼んでいるものです。BKPが言うように、この第一波のほとんどが「なくなった」のです。

米国は常に多国間主義、GATT、関税における非差別の原則を支持していました。

そのため、米国はFTAまたは関税同盟の設立に反対でした。

（注：日本もよいメンバーで、FTAを結成しませんでしたが、2002年にシンガポールと初めて「EPAｓ」と呼ばれるFTAを結成しました。）

しかしながら、米国はソビエト連邦の拡大のためのバッファとして、ヨーロッパの西側諸国に経済的に強く、民主的な国々であってほしいと思っていました。

そのため、無差別の精神に反してGATT第24条がGATTのフレームワークの中で自由貿易地域の結成を許すことになったのです。要するに、第24条はドイツとフランスそして他のヨーロッパ西側諸国に経済的に強く民主的な同盟国になることを可能にしたのです。（もはやヨーロッパに戦争はない！）

地域主義の第二波

BKPは、米国がついに独自の伝統（FTAなし）を破り、1985年にイスラエルとのFTAに署名したため、地域主義の第2波が持続可能になった（つまり、新しい貿易圏が形成され、効力を維持した）と主張します（そして世界のほとんどがそれを認めています） （イスラエルは小規模な経済であるため、FTAは経済的理由ではなく政治的理由によります。）

その直後、米国とカナダは自動車と自動車協定の自由貿易を、1988年に米国とカナダの全体的なFTAに拡大しました。

1994年にメキシコで新大統領が選出され、アメリカとの関係を深め、カナダと同様のアメリカとの合意を求めました。 ブッシュ大統領（父の方）は「ノー」とは言えないと感じました。

そして1994年にNAFTAが誕生しました。

また、世界中（ヨーロッパとブラジル（メルコスール）で）の統合が深まると、他の国々が独自のFTAを持つ必要性を感じるようになりました（ASEANは1995年にFTAを結成しました）。

したがって、第2波は持続可能でした。

現在、世界中に何百もの二国間および多国間FTAがあります。 バグワティはそれを「スパゲッティボウル」のように呼んでいます。

BKPは第24条について非常に長く論じています。 私のノートの他の場所で、BKPの英語の論文と、第24条を日本語に翻訳したものを参照してください。 第24条の2つの重要な表現は、「**実質上のすべての貿易**」と「**妥当な期間内**」です。

この本（1999年）の発行時点では、BKPは一般的にFTAに反対しており、新しいWTOでの多国間交渉を強く支持していました（1995年以降）。 貿易自由化の最後のラウンド（1995年のウルグアイラウンド）が広く成功したと見なされたため、BKPは、WTOが新たな多国間の貿易自由化を開始すべきだと感じました。 （1つは2001年に開始されました…ドーハラウンド…残念ながら、それは進捗していません。）

しかし、他の貿易経済学者は、（WTOに基づく）多国間自由化と（FTAによる）二国間貿易自由化の両方を支持しています。

なぜBKPは反対されたのでしょうか？

第1章と第2章で論じられているようにいくつかの理由がありますが、主な理由は次のとおりです。

1. FTAは真のFTAではありません。 それらは差別的です。 そのため一部のFTAは良いものですが、一部は悪いものです。 我々には知り得ません。 ですから、BKPは多国間主義に固執するべきだと感じています。
2. FTAは多くの場合、以前のGATTラウンドよりも深くありません（多くの商品は自由貿易を免除されています）。 （最近の例として、トランプの下で交渉された新しい日米FTAを考えてみましょう。それはTPPよりも自由貿易への動きが少ないでしょう。）
3. BKPは、政府の貿易大臣が多くの小規模な貿易協定に貴重な時間と政治的資本を浪費してはならず、1つの大きな多国間協定に焦点を当てるべきであると感じています。
4. BKPは、多国間貿易協定は交渉に長い時間をかける必要がないと感じています。 ウルグアイ・ラウンドは約7-8年（1986-1993）かかりました。 NAFTAにメキシコという1つの国を追加するだけで3〜4年かかりました。123か国がウルグアイ・ラウンドに署名したことを忘れないでください。

なぜ一部の貿易経済学者はあまり反対せず、時にはFTAを支持するのでしょうか？

1. 関与する当事者（国）が少ないため、FTAはより迅速に交渉できると彼らは主張しています。
2. 一部の貿易自由化は、何もないよりはましだから。
3. ますます多くのFTAが他の国々にFTAを結成することを奨励するかもしれません。そして結局、私達は多国間の自由世界に行き着くかもしれません。 この見方では、FTAは多国間貿易交渉を補完する「ビルディングブロック」と見ることができます。

FTAは「ビルディングブロック」（ブロック）でしょうか、または「つまずきブロック」（ブロック）でしょうか

これはまた別のバグワティの表現です。 FTAは私たちが世界貿易を解放するのに役立つ「ビルディングブロック」（Building Blocs）でしょうか？それともFTAは非常に歪曲的であり、必ずしも最低コストの国ではなく、政治の影響を受けやすい部門（日本のコメや米国のトラックなど）で多くの免除（自由貿易の免除）が行われるように考案されていて、多国間自由貿易の「つまずきブロック」になっているでしょうか？…という問いをなげかけています。

追加：「ドラキュラ効果」（バグワティ）

後に別の論文で、バグワティはFTAのもう1つのプラスの効果について言及しています。 （彼は歴史的にFTAに反対してきたにもかかわらず。）

ドラキュラ効果とは以下の通りです。 バグワティは（そして私は彼に100％同意しますが）、国が自由貿易協定の交渉を始めるとき、それはマスコミで非常に多く報道されていると言います。 このように多くの保護主義的措置は「明らかになる」ことを強いられています。 要するに、FTA交渉は各国がこれまで市民に知られていなかったかもしれない分野を厳しく保護したことを「明らかに」します。 （例えば、アメリカ人はトラックに25％の輸入関税があることを知っているでしょうか？おそらく知りません…しかし、TPP交渉のために知られることとなりました。日本人は牛肉に非常に厳しい輸入割当があり、その上に38.5％の関税があることを知っていますか？ その後、関税は25％に引き下げられましたが、厳格な輸入は依然として実施されています。TPP交渉のため、一部の人々の知るところとなったかもしれません。）

なぜドラキュラが比喩として使われているのでしょうか？ バグワティは、「ドラキュラ」とは日常の人が知らない多くの保護された分野である、と言っています。 しかし、FTA交渉とマスコミ報道はこれらのドラキュラに「光を当てる」…そしてより多くの消費者の意識があれば、多くの「ドラキュラ」を破壊することができる、と言っています。